

文章编号: 1000-7695 (2009) 11-0153-03

# 社科成果评价与社科成果转化评价比较研究

虞文

(湘潭大学社科处, 湖南湘潭 411105)

**摘要:** 在我国, 社科成果评价与社科成果转化评价都起步较晚, 这极大影响了社会科学的发展和社会文明的进步。其实两者既有共同点, 又存在差异, 将两者进行比较, 有利于评价指标体系的建立与完善, 有利于两种评价相互借鉴取长补短。这一研究对于科学引导社科发展方向, 正确评判社科研究地位, 合理分配社科经费资源, 逐步完善社科评价体系具有重要战略意义。

**关键词:** 社科; 评价; 比较

**中图分类号:** C36

**文献标识码:** A

随着科学技术的迅猛发展, 从科学实验到社会生产力的转化时间越来越短, 越来越多的组织与机构被吸引到科研领域, 为直接创造社会生产力贡献力量。“科技研发活动成为社会再生产过程中新的首要环节, 科研机构成为企业的核心组成部分。”<sup>[1]</sup>企业在科学实验室中极小的投入, 换来的是经济的发展、社会的进步和国家的富强。因此, 怎样科学评价科研成果及其转化并将评价结果与科研工作者的效益挂钩是这一环节的主要内容。科研成果及其转化的研究与评价被各个国家提升到了非常重要的战略地位。而社会科学作为区别于自然科学, 研究文学、历史、哲学、经济、管理、法学, 为自然科学提供精神动力和智力支持的科学, 以间接生产力创造者的身份, 在科研成果及其转化的研究与评价中日益显露其重要意义。

对于社会科学成果的评价和社会科学成果转化的评价研究, 我国起步较晚, 形成的成果不多。这大大影响了社会科学的快速健康发展, 影响了科研潜力的挖掘与开发, 影响了评价指标体系的共建与共享。“要提高我国科技创新能力, 成果评价的引导作用十分重要。”<sup>[2]</sup>社科成果评价以评价成果的学术质量和学术影响为主, 兼顾评价社会影响和社会效益。其评价手段为指数评价(含自引指数、他引指数、跨学科引用指数等计量分析)、同行评价和社会评价<sup>[3]</sup>。社科成果转化评价以评价成果的经济效益、管理效益和社会效益为主, 兼顾评价社会影响。本文将两者进行比较, 找出相同点, 区分不同点, 以达到相互借鉴、相互补充的目的。这一研究结果对于科学引导社科发展方向, 正确评判社科研究地位, 合理分配社科经费资源, 逐步完善社科评价体系具有重要战略意义。

## 1 相同之处

社科成果评价与社科成果转化评价在许多方面存在共同点, 尤其是在评价应用性成果的时候, 实质采用的是应用性成果转化的评价。由此可见, 二者有着千丝万缕的联系, 其相同之处体现在以下方面。

### (1) 评价对象相同

二者都以社科成果为评价对象, 分析社科成果的影响并将其结果进行比较。

### (2) 评价主体相同

在我国, 进行社科成果评价和社科成果转化评价的评价

机构主要集中在社会科学院, 各省、市、自治区的社会科学成果评审委员会, 挂靠大学或学院成立的社会科学评价中心以及各高等院校的社会科学管理部门等。这些部门专门从事与社科研究直接或间接相关的研究工作, 以社科成果评价为基础, 进行社会科学成果的评奖, 逐步建立起操作性强、影响面广、权威性高的评价指标体系和评奖管理办法。更加专业的评价部门还建立了以评价指标为索引的大型数据检索系统。如南京大学中国社会科学评价中心依托南京大学情报学、图书馆学 2 个博士点的优势, 研制开发了 CSSCI 数据库(中文社会科学引文索引)。它遵循文献计量学规律, 采取定量与定性评价相结合的方法从全国 2 700 余种中文人文社会科学学术性期刊中精选出学术性强、编辑规范的期刊作为来源期刊。该数据库从文献之间相互引证的关系上, 揭示了科学文献之间的内在联系。通过科学引文索引数据库的检索与查询, 揭示了已知理论和知识的应用、提高、发展和修正的过程, 从一个重要侧面揭示了学科研究发展的基本走向; 通过科学引文索引数据库的统计与分析, 定量评价地区、机构、学科以及学者的科学研究水平, 为人文社会科学事业发展与研究提供第一手资料。已开发的 CSSCI (1998—2007 年) 10 年数据, 来源文献接近 80 万篇, 引文文献 500 余万篇。该项目成果填补了我国社会科学引文索引的空白, 达到了国内领先水平<sup>[4]</sup>。

### (3) 评价目的相同

社科成果评价和社科成果转化评价的目的都是发掘优秀社会科学成果、推广优秀社会科学成果、促进社科成果转化, 通过表彰优秀社科成果来激励社会科学专家多出成果、出好成果, 让社科成果更好地为社会建设和经济建设服务。逐步统一和不断完善这两种评价, 能规范社科成果评奖, 统一成果评价指标, 比较成果影响大小, 为社会科学健康有序发展作出贡献。

## 2 不同之处

### (1) 评价内容不同

社科成果评价主要是对社科成果的学术质量和学术影响进行评价, 兼顾评价社会效益和社会影响。发表了多少篇文章, 文章的质量如何, 影响因子为多少, 是否出版了专著, 在什么级别的出版社出版, 社会反响如何, 是否填补了某一

收稿日期: 2009-02-20 修回日期: 2009-06-03

基金项目: 湖南省教育厅项目“社科成果转化评价体系研究”(08C848)

方面的学术空白, 都是其评价所包含的内容。

而社科成果转化评价主要是对社科成果的经济效益和社会效益进行评价, 一般都与应用性社科成果相关。这类成果的学术质量和学术影响不适用于以发表的刊物级别和出版专著级别的出版社别来衡量, 它通常以研究报告或调查报告的形式呈报相关决策部门, 对政府部门出台的相关政策提供重要建议与参考。政策的时效性和经济利益的敏感性不允许这类成果直接地公开地发表出来, 因此其评价内容与非应用性成果评价大不相同, 对该类成果的评价就变为对该类成果转化的评价。通过衡量该类成果应用于社会生产所带来生产效率的提高, 应用于政府管理所带来管理成本的减少, 就能间接测算出社科成果转化的效率。

### (2) 评价方法不同

社科成果评价采用的是定性评价与定量评价相结合的方法, 即先由同行专家对各个评价指标进行定量分析, 将各指标得分与指标权重相乘相加得到成果的定量评价; 再由同行专家对成果质量做出综合评价, 给出总体意见, 即用文字叙述成果的创新程度、突出特色、学术价值或应用价值, 以及有何欠缺和不足、如何修改和提高, 等等, 得到成果的定性评价。这一评价建立在同行资深专家对评价对象充分了解的基础上, 由多位专家双向匿名评价取平均值, 指标设计科学合理, 是目前社科成果评价普遍采用的评价方法。

社科成果转化评价采用定量评价为主的方法, 主要对社科成果应用于社会生产生活产生的社会影响和社会效益进行评价。这些影响和效益一般易于以数字计量, 因此将投入与产出相比即得社科成果的转化效率。评价的过程比较直观, 评价的结果易于比较。这一评价建立在学术同行和评价主体对评价对象重视和了解的基础之上, 建立在评价对象应用于社会实践产生了显著社会影响和社会效益的基础之上。评价孰优孰劣时投入产出比是基础指标, 同时还要综合考虑其它多项因素的影响, 如是否解决社会经济发展中的重要领域难题, 是否具有普适性和较强的操作性, 研究难度和资料搜集与处理难度是否很大, 等等。

### (3) 评价指标不同

社科成果评价指标一般分为创新程度(理论创新、方法创新)、完备(成熟)程度(可靠性、逻辑性、规范性)、难易程度(研究难度、资料搜集处理难度)和成果价值(学术价值和社会价值)。创新程度主要衡量社科成果是否提出新的理论观点或新的研究方法, 是否丰富和完善某种学说观点或对重要领域作出新的系统分析和概括, 使研究取得突破性进展。完备程度主要衡量社科成果的系统性、可靠性和规范性, 通过三个方面的考量得出成果完善程度的评价。难易程度衡量的是社科成果研究问题的复杂程度和资料搜集与处理的难度。成果价值主要衡量社科成果对重大理论或现实问题解决所起的作用<sup>[3]</sup>。这四个方面的指标的重要性是不一样的, 体现在它们被赋予的权重上, 从创新程度到成果价值的权重值逐渐减少。

社科成果转化评价的指标以投入产出率这类效益指标为主, 计量研究成果转化后所产生的经济效益的提升和生产成本的减少。它与成果评价定性为主、定量为辅的指标设计不同, 主要以定量指标为主, 兼顾考虑学术价值、成熟程度和难易程度。

### (4) 评价结果的表现形式不同

社科成果评价以评价成果的学术质量和学术影响为主, 其结果主要表现为优、良、合格、不合格这样的等级形式。

即使有时评价结果表现为数值的形式, 其结果只有相对适用性, 只适用于此次评价的成果之间相互比较, 并不表示该评价结果普遍适用。随着评价主体、参与评价的其它评价对象改变, 评价的结果也会发生改变。

而社科成果转化评价以评价社科成果的经济效益、管理效益和社会效益为主, 其结果主要表现为投入产出比这样的数值形式。该数值形式具有绝对适用性, 不论评价主体、其它评价对象如何改变, 它均表示使用该社科成果后投入的成本与产出的效益之间的比率, 其数值越大表示成果转化评价越高。

## 3 启示

在我国, 社科成果评价和社科成果转化评价都起步较晚, 这极大地影响了社会科学的发展和社会文明的进步, 对两者进行研究的文献资料更是少之又少。将两者进行比较, 有利于评价指标体系的建立与完善, 有利于相互借鉴取长补短, 从中我们得到的启示如下。

### (1) 非应用性成果评价与非应用性成果转化评价是一回事

非应用性成果的价值主要表现在学术价值上, 它对经济和社会的促进作用与深远影响是间接的、隐避的、潜在的, 它对于物质文明建设的作用与功能更多的是通过精神文明、制度文明建设来实现的, “往往需要经历一个很长的时期才能逐步体现出其推动社会生产力发展的重要作用, 但是, 社科非应用性成果只要在精神文明、制度文明建设上发挥了作用, 就实现了社科成果向社会生产力转化的过程。”<sup>[6]</sup>因此, 评价社科非应用性成果转化并不需要也无法精确计算其应用于社会经济发展所产生的效益, 无法将其产出与投入相比较计算出投入产出比, 只需对社科非应用性成果本身进行评价, 借用成果评价的指标, 以成果评价的等级作为成果转化评价的结果。评价等级高的成果必定在影响的范围、影响的程度和影响的时间上比等级低的成果影响更广泛、更深入、更长久, 因此, 可以认定其转化程度也高; 相反, 转化程度高的成果必然在成果评价中获得较高的等级。二者互为充分必要条件, 因此是一回事。

### (2) 应用性成果评价与非应用性成果评价应区别对待

应用性成果的咨政性、服务性、对策性、实证性很强, 决定了对其进行评价时不宜完全采用非应用性成果的评价指标, 或者适当调整非应用性成果评价指标的权重, 增加社会价值指标的权重值, 减少理论创新、方法创新指标的权重值。因为非应用性成果致力于基础研究、理论创新方面, 着眼点放在学科前沿、理论前沿, 以提出新的理论、观点和方法为宗旨, 是一种“宏观”的研究; 而应用性成果以解决某一领域或某一省市, 甚至小到某一单位具体的问题为己任, 致力于应用研究、方法推广方面, 着眼于某一范围内的特殊情况, 以为管理层决策提供参考为宗旨, 是一种“微观”的研究。但是, 它并不是机械地、被动地为解决问题而研究问题, 孤立地进行一群个案的研究, 而是有“举一反三”的功能, 通过一个或多个个案的研究来寻求其中的规律性, 从而找到解决这一类问题的对策, 为形成系统的理论打下基础。因此, 比较科学的办法是将应用性成果与非应用性成果进行分别评价, 应用性的采用一套评价指标, 非应用性的采用另一套评价指标, 不将二者进行横向比较。现在, 许多社科成果评奖部门和成果鉴定部门已经认识到这一特点, 并在实践中将这两种成果的评价区分开来, 分别确立评价标准进行评

(下转第 150 页)

动自主创新的需求更为迫切, 并成为推动自主创新投入规模化且创造适宜的政治和社会环境条件的重要力量。首先, 政府可以对自主创新进行投资需求创造, 在引导和组织社会自主创新投资方面起到积极作用。例如政府可以通过科技预算刺激、金融信用刺激、税收减免和税收优惠政策刺激、财政补贴刺激、风险投资刺激等进行自主创新的投资需求创造; 其次, 政府可以通过必要强度的自主创新财政投入引导自主创新的需求创造, 提高社会的自主创新投入规模, 调节社会的自主创新资源和投向; 再次, 政府通过建立和完善适宜于自主创新活动发展的宏观政策环境, 提高自主创新需求规模, 进而提高社会自主创新的整体能力。

3.2 不断加大研究与开发经费的投入, 进一步增强自主创新能力

自主创新不是偶然的发明和发现, 而是在一定投入下有目的、系统的工作, R&D经费投入是必要的保证。进入 21 世纪以来, 我国加大了 R&D 经费投入力度, R&D 经费支出每年以 20% 的速度增长, 超过了 GDP 的增长速度。据统计, 2007 年全社会 R&D 经费支出达 3 710.2 亿元, 占 GDP 的比重达到了 1.49%, 表明社会资源配置对于自主研发倾斜逐渐加大。但与发达国家相比, 我国的 R&D 投入强度仍然偏低。2006 年, 我国的 R&D 经费支出总量只有美国的 10.95%, 德国的 51.55%。在主要依靠自主创新才能发展的高技术产业, 我国与发达国家 R&D 投入的差距更加明显。R&D 经费投入的不足严重制约着我国自主创新能力的提升。

3.3 进一步提高技术引进水平

主张自主创新, 并不排斥技术引进。引进和学习发达国家的先进技术, 是发展中国家实现跨越式发展的基本经验。目前, 我国技术引进对产品的国际竞争力的提升作用偏低, 主要与我国 FDI 的引进质量有关。有研究表明, 我国引进的

FDI 的知识、技术含量整体不高, FDI 与投资者的母国或地区的生产率存在较大的差异。我国 FDI 企业的生产率在整个九十年代低于在中国投资的主要英美国家、日本、韩国、新加坡和中国香港 1990 年的水平; 2000、2003 年, 与这些国家或地区的差距为 3—9 倍。因此, 应提高技术引进水平, 通过模仿、吸收和消化外国的先进技术、进行二次创新和自主开发, 增强创新能力, 实现“引进技术—消化吸收—创新开发—提高国际竞争力”的良性循环。

参考文献:

- [1] ROSNER M. International trade and technical change [J]. Oxford Economic Papers, 1961 (XIII): 323—341
- [2] WILLIAM GRUBER, DEEPA MATHA, RAYMOND VERNON. The R&D factor in international trade and international investment of united states industries [J]. The Journal of Political Economy, 1967 (75): 20—37
- [3] KRUGMAN P. A model of innovation, technology transfer and the world distribution of income [J]. Journal of Political Economy, 1979 (87): 253—266
- [4] GROSSMAN G M, E HELPMAN. Quality ladders and product cycles [J]. Quarterly Journal of Economics, 1991 (106): 557—586
- [5] 陈继勇, 胡艺. 美国的技术创新与贸易竞争力之关系 [J]. 经济管理, 2006 (15): 84—89.

作者简介: 涂远芬 (1973—), 女, 汉族, 江西南昌人, 江西财经大学博士研究生, 主要研究国际贸易理论与政策。许统生 (1964—), 男, 江西抚州人, 江西财经大学首席教授, 博士生导师, 主要研究方向为国际贸易理论与政策。

(本文责编: 陈 夏)

(上接第 154 页)

奖。这是对社科应用性成果更加重视的体现, 也是成果评价科学化体现。

(3) 应用性成果评价可以借鉴成果转化评价的指标

应用性成果评价虽然在成果价值、成熟程度、难易程度等方面有系统的评价指标和量化的标准, 但这样的评价远远不如将其投入生产生活实践, 将创造的生产效益与投入的生产成本相比较得出投入产出比来得直观和说明问题。因此, 评价社科应用性成果时, 参考与实践应用联系紧密的成果转化评价指标, 更加突出计量社会价值的意义, 将更加科学地指引社科应用研究的发展方向。

虽然在实际操作过程中, 大多数的成果由于时间、人员、政策等多方面的原因, 没有应用于实践或应用于实践后还没有产生预期的效果, 从而影响了这些成果的评价, 但是将成果转化的指标应用到成果评价中来, 将更加科学合理促进应用性成果的转化, 实现成果的社会价值。可喜的是, 现在许多成果评价部门已经这样做了, 学术期刊也更倾向于采用实证分析更充分的稿件, 这是好的开始。

参考文献:

- [1] 刘桂斌. 迈向知识经济时代的后发国家的跨越式发展——关键在于科技自主创新 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2005 (5): 123
- [2] 杨力. 科技创新与科技管理创新互动关系论 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2004 (5): 167
- [3] 邱均平, 任全娥, 谭春晖. 国外对人文社会科学研究成果的评价 [J]. 科学管理研究, 2006 (4): 23.
- [4] 南京大学中国社会科学评价中心. 中文社会科学引文索引 (CSSCI) 简介 [EB/OL]. <http://www.cssci.com.cn/jtrwduc.htm> 2003-2008-12-11
- [5] 全国哲学社会科学规划办公室. 国家社会科学基金项目成果通讯鉴定表 [EB/OL]. <http://www.npqs.com.gov.cn/download/jbgxkjlb.doc> 2003-2009-01-18
- [6] 虞文. 社会科学非应用性成果的转化问题研究 [J]. 科技管理研究, 2005 (4): 122

作者简介: 虞文 (1979—), 女, 汉族, 湖南株洲人, 湘潭大学社科处项目与规划科科长, 讲师, 主要从事社科管理研究。

(本文责编: 陈 夏)